



МОНИТОРИНГ ЭФФЕКТИВНОСТИ И ПРАВОМЕРНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА) НА ТЕРРИТОРИИ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Заказчик: Администрация Правительства Кировской области

**Исполнитель: АНО «Центр жилищной экономики и
структурного развития региона»**

Февраль 2010 года

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
I. МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ.....	5
II. УРОВЕНЬ ПРАВОВОЙ ГРАМОТНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ПРЕДПРИЯТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ СРЕДНЕГО И МАЛОГО БИЗНЕСА, ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ	10
III. КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ ПРОВЕРОК, ПРОВОДИМЫХ ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В 2009 ГОДУ	17
IV. СОБЛЮДЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ МЕРОПРИЯТИЙ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ (НАДЗОРУ), МУНИЦИПАЛЬНОМУ КОНТРОЛЮ	27
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	34

ВВЕДЕНИЕ

На протяжении последних лет общественные объединения предпринимателей, исследовательские организации неоднократно обозначали одной из самых существенных проблем развития российского предпринимательства администрирование бизнеса, в целом систему лицензирования, контроля и надзора. Высокий уровень администрирования, в том числе через контрольно-надзорную деятельность органов государственной и муниципальной власти и управления в выступлении главы государства - Президента РФ Д.А. Медведева 31 июля 2008 года на совещании по вопросам защиты прав собственности субъектов малого и среднего предпринимательства был охарактеризован как «кошмаривание» бизнеса. Президент неоднократно обозначал необходимость изменения существующей практики. В результате в течение 2008-2009гг. в России принят ряд Федеральных законов, Указов Президента, Постановлений Правительства, направленных на решение проблемы. В декабре 2008 года Федеральным Собранием Российской Федерации принят Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля» (№ 294-ФЗ)¹, существенно изменивший саму систему государственного контроля и надзора.

В рамках реализации государственной политики по изменению системы администрирования бизнеса, деятельности Межведомственной комиссии по взаимодействию органов государственного контроля (надзора) и органов муниципального контроля при организации и проведении проверок в Кировской области в декабре 2009-январе 2010 гг. осуществлено социологическое исследование «Мониторинг эффективности и правомерности государственного контроля (надзора), муниципального контроля на территории Кировской области».

Цели исследования:

1. Выявить изменения ситуации по осуществлению и проведению государственного контроля (надзора), муниципального контроля на территории Кировской области с введением ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля».
2. Выявить и определить основные направления и мероприятия по повышению эффективности осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и его правомерности органами государственной власти и местного самоуправления на территории Кировской области.

Задачи:

1. Определить уровень правовой грамотности руководителей предприятий и организаций среднего и малого бизнеса, индивидуальных предпринимателей в сфере защиты своих прав, интересов, а также своих обязанностей и порядка осуществления мероприятий по государственному контролю (надзору), муниципальному контролю правомочными на то органами государственной власти и местного самоуправления.

¹ Действует редакция от 28.04.2009г.,

2. Определить количественное и качественное изменение проверок, проводимых органами государственной власти и местного самоуправления, правомочных осуществлять государственный контроль (надзор), муниципальный контроль деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей с введением ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля» на территории Кировской области.

Под количественными изменениями понимается насколько изменилась частота проводимых проверок.

Под качественными изменениями понимается правомерность проводимых проверок, соблюдение всех норм и регламентов проведения проверок, соблюдение прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении мероприятий по государственному контролю (надзору), муниципальному контролю.

3. Выявить основные сферы (отрасли) экономической деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей наиболее подверженные негативному воздействию от мероприятий по осуществлению и проведению государственного контроля (надзора), муниципального контроля органами государственной власти и местного самоуправления, правомочными осуществлять данную деятельность на территории Кировской области.

4. Выявить органы государственной власти и местного самоуправления, которые наиболее часто нарушают или не соблюдают порядок и регламент мероприятий, права юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также превышают свои права, при осуществлении мероприятий по государственному контролю (надзору), муниципальному контролю на территории Кировской области.

5. Определить основные нарушения и недостатки в деятельности органов государственной власти и местного самоуправления при осуществлении ими мероприятий по государственному контролю (надзору), муниципальному контролю, а также недостатки норм и регламентов проведения проверок на территории Кировской области.

6. Наметить основные направления и мероприятия по повышению эффективности осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля на территории Кировской области.

7. Наметить основные мероприятия по повышению уровня защиты прав и законных интересов юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля на территории Кировской области.

В настоящем отчете представлены результаты социологического исследования.

I. МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ.

СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ПРОФИЛЬ РЕСПОНДЕНТОВ

Исследование осуществлялось с применением метода формализованного личного интервью на основе специально разработанной анкеты. Анкета была представлена для обсуждения и внесения корректировок Межведомственной комиссии по взаимодействию органов государственного контроля (надзора) и органов муниципального контроля при организации и проведении проверок в Кировской области 24 декабря 2009 года. В результате в анкету поступили правки редакционного характера, анкета утверждена 30 декабря 2009 года. (Приложение № 1).

Целевой группой исследования выступили руководители (лица, принимающие решения) предприятий и организаций среднего и малого бизнеса² и индивидуальные предприниматели.

База данных по респондентам предоставлена органами государственной власти и управления Кировской области в части субъектов малого и среднего бизнеса, индивидуальных предпринимателей, становившимися объектами проверки, контроля и надзора в 2009 году. Всего в базу входило 259 субъектов предпринимательской деятельности из городов Киров, Кирово-Чепецк, Слободской. При удалении из списка муниципальных предприятий и организаций, субъектов, не попадающих под понятие малого и среднего бизнеса, список составил 226 респондентов.

Отбор респондентов осуществлялся сплошным методом: респондентами выступили согласившиеся в результате сплошного телефонного обзвона участвовать в данном исследовании руководители (индивидуальные предприниматели). Соблюдалось территориальное расположение респондентов: г. Киров (75%), г. Кирово-Чепецк (20%), г. Слободской (5%)³. В результате по предоставленной базе данных дали согласие на участие в исследовании 85 респондентов, остальные респонденты выявлены методом «снежного кома»⁴.

В опросе принимали участие только респонденты, чьи компании проверялись органами государственной и муниципальной власти и управления.

Контроль полевого этапа исследования осуществлялся через минимальное влияние интервьюера на выбор респондента, визуальный контроль заполнения анкет,

² Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" установлены следующие критерии отнесения организаций и индивидуальных предпринимателей к субъектам малого и среднего предпринимательства:

- Для юридических лиц - в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) суммарная доля публичных образований, общественных и религиозных организаций (объединений), благотворительных и иных фондов, иностранных граждан и/или юридических лиц не должна превышать 25 %. Такое же процентное ограничение установлено для доли участия, принадлежащей одному или нескольким юридическим лицам, не являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства (п. 1 ч. 1 ст. 4 Закона № 209-ФЗ).
- Средняя численность работников за предшествующий календарный год не должна превышать следующих значений (п. 2 ч. 1 ст. 4 Закона № 209-ФЗ):
 - для средних предприятий - от 101 до 250 человек включительно;
 - для малых предприятий - до 100 человек включительно;
 - для микропредприятий (эта категория субъектов малого предпринимательства выделена впервые) - до 15 человек.
- Выручка от реализации товаров (работ, услуг) без учета НДС либо балансовая стоимость активов (остаточная стоимость ОС и НМА) за предшествующий календарный год не должна превышать предельные значения, установленные Правительством РФ для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства (п. 3 ч. 1 ст. 4 Закона № 209-ФЗ).

³ Пропорциональность выбрана из сравнительного соотношения населения и зарегистрированных малых предприятий и ИП.

⁴ Респонденты называли известные им предприятия или индивидуальных предпринимателей, где, по их данным, проводились проверки.

логический анализ анкет, методом случайной выборки осуществлялась контрольная проверка 20% анкет через телефонный звонок о факте проведения анкетирования.

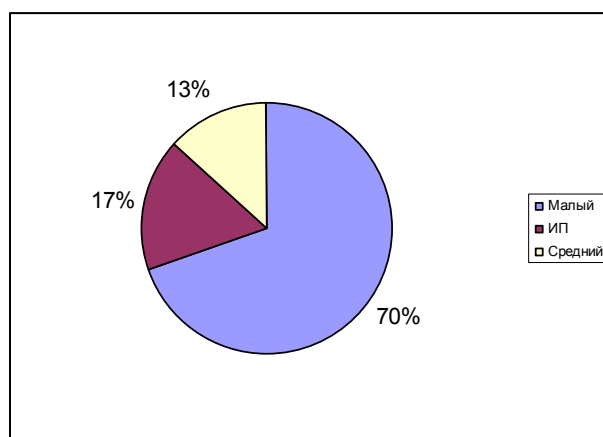
Статистический анализ данных осуществлен с помощью специализированного пакета SPSS.

Всего в исследовании «Мониторинг эффективности и правомерности государственного контроля (надзора), муниципального контроля на территории Кировской области» в качестве респондентов выступили 150 человек – представителей малого и среднего бизнеса, индивидуальных предпринимателей. Данное количество⁵ позволяет определить уровень доверительной вероятности 0,95, доверительный интервал 8%, что свидетельствует о высоком уровне достоверности полученных результатов.

Таблица 1. Место интервью

		Количество	Процент
1	Киров	112	74,7
2	Кирово-Чепецк	30	20,0
3	Слободской	8	5,3
Итого		150	100,0

Рисунок 1. Категории бизнеса



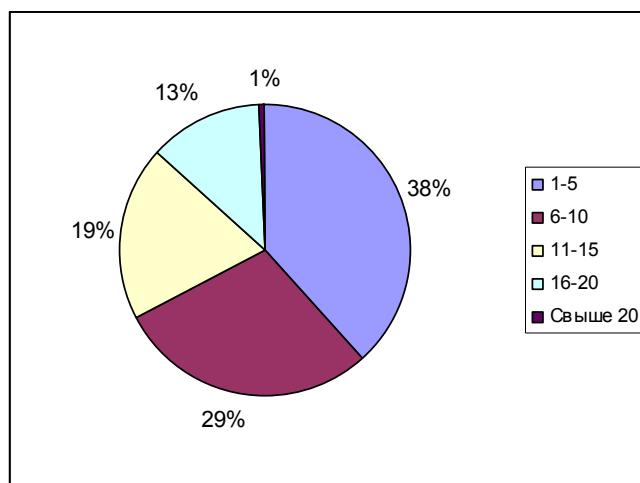
		Количество	Процент
1	Малый	104	69,3
2	ИП	26	17,3
3	Средний	20	13,3
Итого		150	100,0

⁵На основании данных о количестве субъектов малого бизнеса и ИП зарегистрированных на территории Кировской области (<http://www.ako.kirov.ru/econom/smallbusiness/> и http://kirovstat.kirov.ru/bgd/dok_in09/lssWWW.exe/Stg/09/i090220.htm). Рассчитывается при помощи стандартной классической формулы расчета выборки маркетингового/социологического исследования. (Например: Малхорта, Нэреш К. Маркетинговые исследования. Практическое руководство, 3-е издание.: Пер. с англ. — М.: Издательский дом "Вильямс", 2002. — 960 с.: ил. — Парал.тит. англ. ISBN 5-8459-0357-2 (рус.) - <http://socioline.ru/node/834>).

Таблица 2. Профиль бизнеса

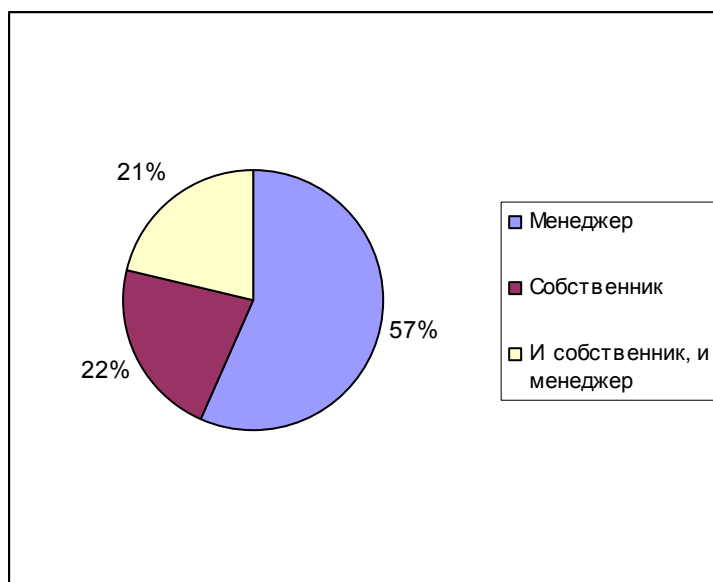
		Количество	Процент
1	Оптовая и розничная торговля	40	26,7
2	Промышленное производство	29	19,3
3	Предоставление прочих видов платных услуг населению	27	18,0
4	Строительство и ремонтные работы	12	8,0
5	Предоставление медицинских и санаторно-оздоровительных услуг	12	8,0
6	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство	8	5,3
7	Финансовая деятельность	4	2,7
8	Транспорт и связь	4	2,7
9	Предоставление образовательных услуг	4	2,7
10	Добыча, обработка, производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3	2,0
11	Предоставление жилищных и коммунальных услуг	3	2,0
12	Предоставление юридических и консалтинговых услуг	2	1,3
13	Предоставление услуг по операциям с недвижимым имуществом	2	1,3
14	Предоставление услуг гостиниц и аналогичных средств размещения	0	,0
Итого		150	100,0

Рисунок 2. Время существования бизнеса на рынке



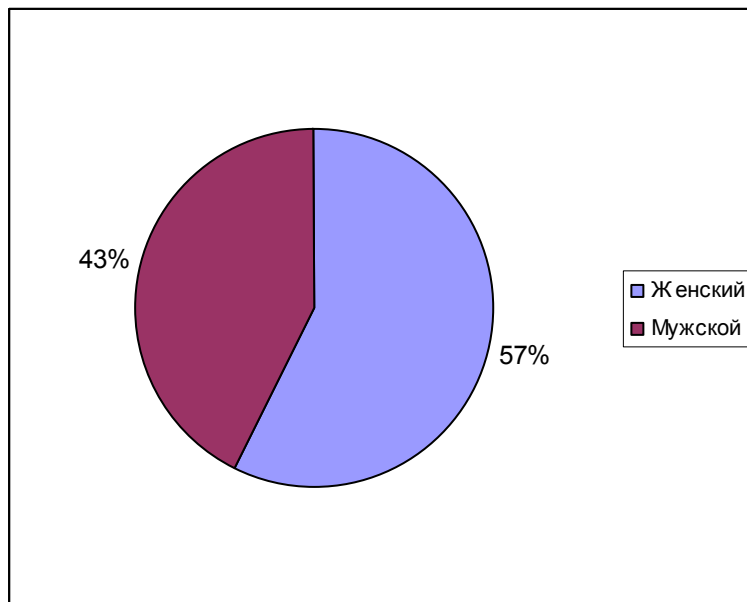
		Количество	Процент
1	1-5	57	38,0
2	6-10	43	28,7
3	11-15	29	19,3
4	16-20	19	12,7
5	Свыше 20 лет	1	0,7
Итого		150	100,0

Рисунок 3. Статус респондента в компании



		Количество	Процент
1	Менеджер	85	56,7
2	Собственник	33	22,0
3	И собственник, и менеджер	32	21,3
Итого		150	100,0

Рисунок 4. Пол респондента



		Количество	Процент
1	Женский	86	57,3
2	Мужской	64	42,7
Итого		150	100,0

Методика исследования и социально-демографический статус респондентов позволяют сделать вывод о высокой степени достоверности полученных в ходе исследований данных.

Необходимо отметить, что профиль бизнеса респондентов коррелируется со статистическими данными по видам деятельности малого и среднего бизнеса, индивидуальными предпринимателями: преимущественно, это розничная и оптовая торговля, небольшое промышленное производство. Достаточно большое количество попадающих в «предоставление прочих видов платных услуг населению» - это предприятия общественного питания, ремонт автомобилей, бытовые услуги населению, туристические услуги, ветеринарные услуги и т.д.

Шестьдесят процентов респондентов представляют бизнес, существующий на рынке свыше шести лет, что говорит о достаточно высоком уровне компетенции и способности руководителей сравнивать 2009 год с другими годами развития своего бизнеса.

Большой показатель респондентов-женщин вызван направлением директорами или собственниками компаний за квалифицированными и точными ответами по вопросам анкеты к главным бухгалтерам и бухгалтерам предприятий, которые, преимущественно, женщины.

II. УРОВЕНЬ ПРАВОВОЙ ГРАМОТНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ПРЕДПРИЯТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ СРЕДНЕГО И МАЛОГО БИЗНЕСА, ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

Большинство респондентов оценивают уровень своих знаний законодательства, регламентирующего основы государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, как средние и выше среднего (от 5 до 10 баллов): 107 респондентов (71,34%).

Таблица 3. Уровень знания законодательства

Уровень знания законодательства	Количество	Процент
1	7	4,8
2	5	3,4
3	18	12,4
4	12	6,9
5	41	28,3
6	24	15,9
7	17	11,7
8	16	11
9	9	5,5
10	0	0
Итого	150	100

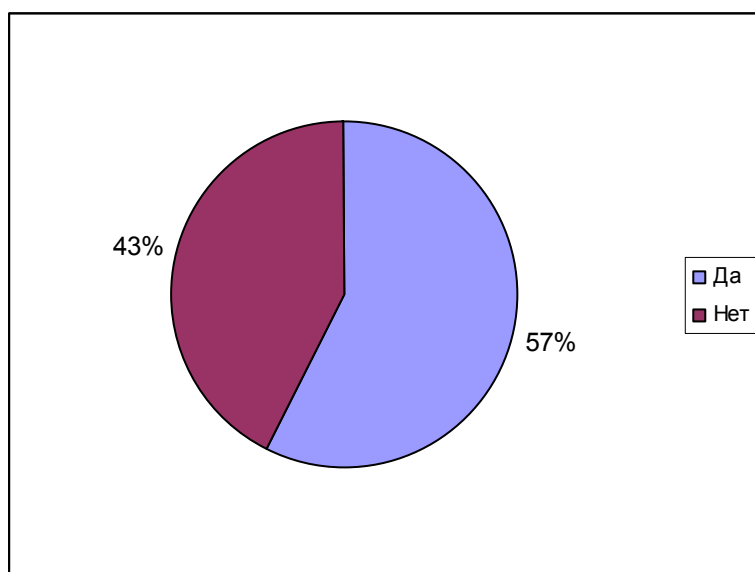
Большинство (57% респондентов) знают о Законе «О защите прав юридических лиц и ИП при осуществлении государственного контроля»⁶. Соответственно, могут высказать мнение о влиянии Закона на защиту своих прав и интересов в ходе осуществления проверок: 38% считают, что «никаких изменений не произошло» или «закон незначительно облегчил защиту прав в ходе проверок», 12% затруднились высказать своё мнение о влиянии Закона, 6% - что Закон способствовал *сокращению количества* проверок, а 2,7% - что в результате действия Закона *нарушений* со стороны контролирующих органов в 2009 г. стало меньше, чем ранее (рисунок 6). В целом, сравнивая частоту проверок с предыдущими годами, 20% уверенно заявили, что «количество проверок стало значительно меньше», но 9,3% считают, что, наоборот, количество проверок увеличилось (рисунок 7).

Одним из нововведений Закона являлось установление такой формы контроля за частотой и правомочностью проверок, как ведение предпринимателями книги учета проверок, но только 45% респондентов подтвердили наличие такой книги, 14% затруднились ответить на этот вопрос или «впервые услышали об этом» (рисунок 8)

Тем самым можно сделать вывод, что, по мнению респондентов, основные цели, которые ставились при принятии Закона, в полном объеме не достигнуты. С другой стороны, уровень незнания о Законе достаточно высокий при общепризнанном мнении, что количество и частота проверок и нарушений прав предпринимателей при их осуществлении – одна из основных проблем развития предпринимательства.

⁶ Далее в тексте – Закон, если не указано другое название законодательного акта

Рисунок 5. Уровень знаний о ФЗ «О защите прав юридических лиц и ИП при осуществлении государственного контроля»



		Количество	Процент
1	Да	86	57,3
2	Нет	64	42,7
Итого		150	100,0

Рисунок 6. Влияние Закона на защиту юридическими лицами и ИП своих прав и интересов в ходе осуществления проверок контролирующими органами государственной власти и местного самоуправления

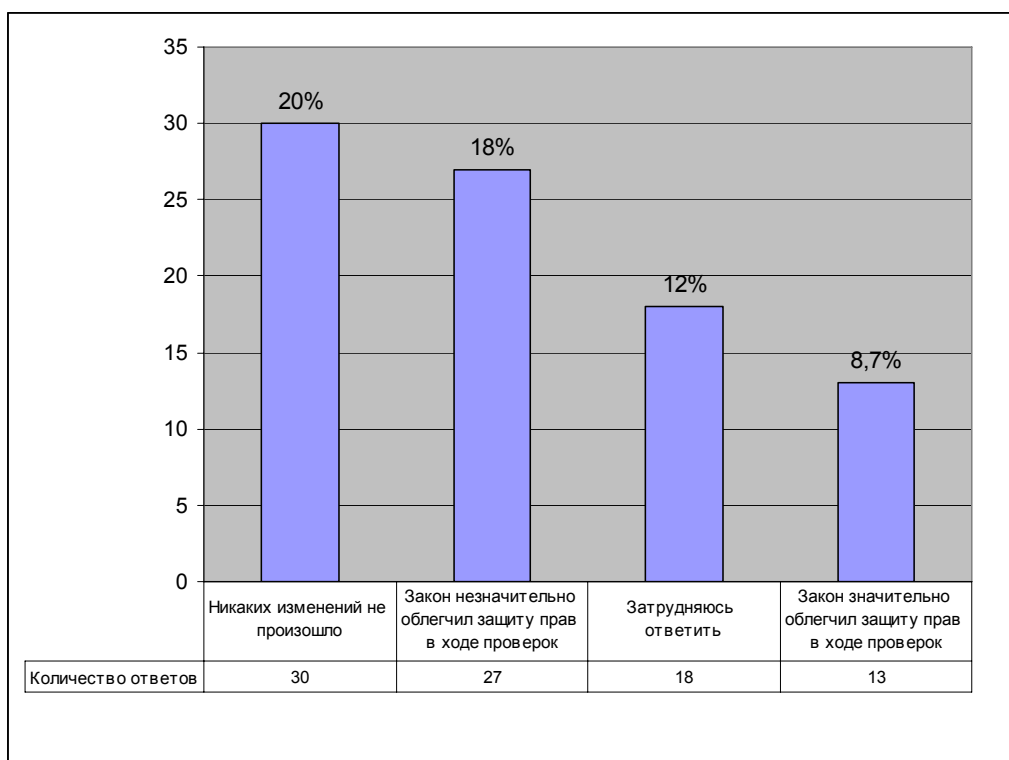


Рисунок 7. Изменение частоты проведения проверок за 2009 год по сравнению с предыдущими годами

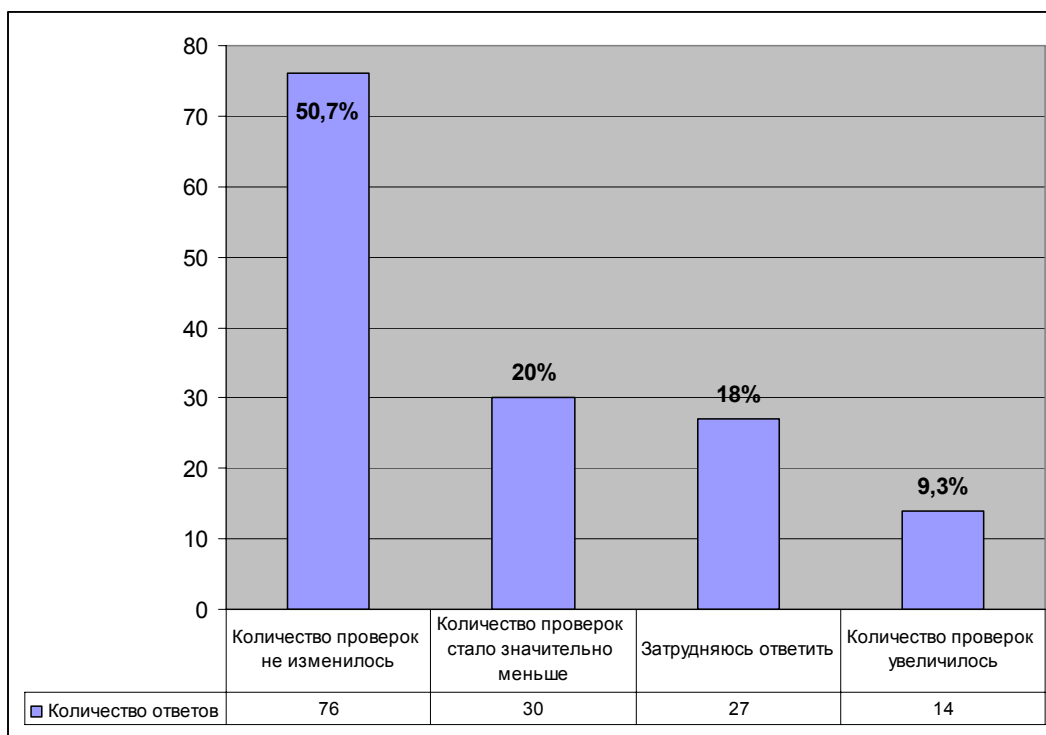
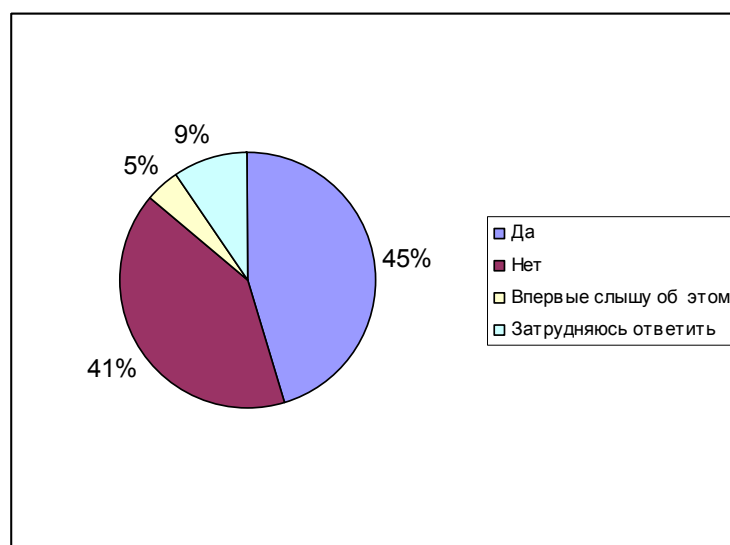


Рисунок 8. Наличие книги учета проверок в компании



		Количество	Процент
1	Да	68	45,3
2	Нет	61	40,7
3	Впервые слышу об этом	7	4,7
4	Затрудняюсь ответить	14	9,3
Итого		150	100,0

Уровень правовой грамотности руководителей в сфере защиты своих прав и интересов существенно отличается от статуса респондента в компании. Обращает внимание выявленный факт, что наибольший уровень правовой грамотности наблюдается при совмещении статусов собственника и менеджера компании и снижается при статусе менеджеров. Противоположная ситуация наблюдается при

ответе на вопрос о наличии книги учета проверок, либо менеджеры не совсем в курсе о наличии такой книги, либо демонстрируют свою исполнительность. Но неоднократно, по данным интервьюеров, этот вопрос вызывал у респондентов стремление срочно завести такую книгу или дать соответствующее указание своим подчиненным.

Рисунок 9. Знание Закона в зависимости от статуса респондента в компании

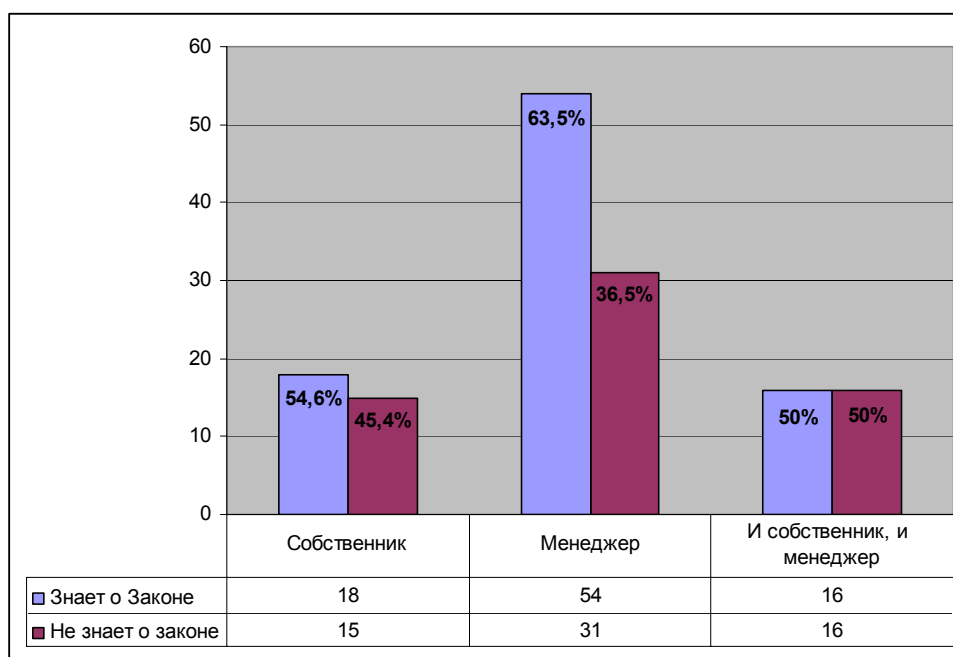


Рисунок 10. Наличие книги учета проверок в компании в зависимости от статуса респондента в компании

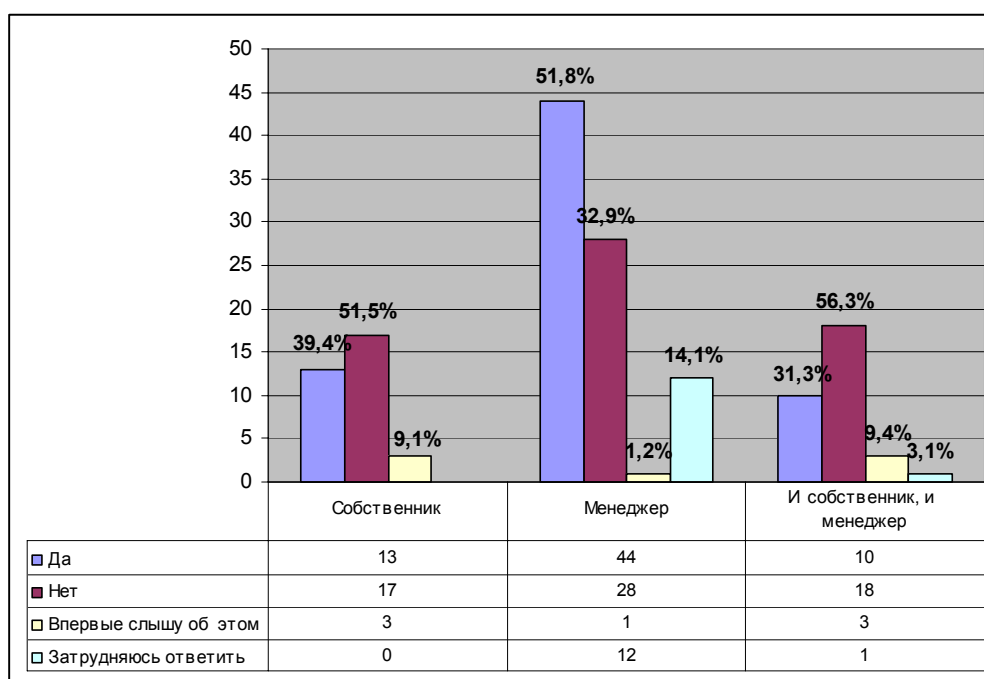
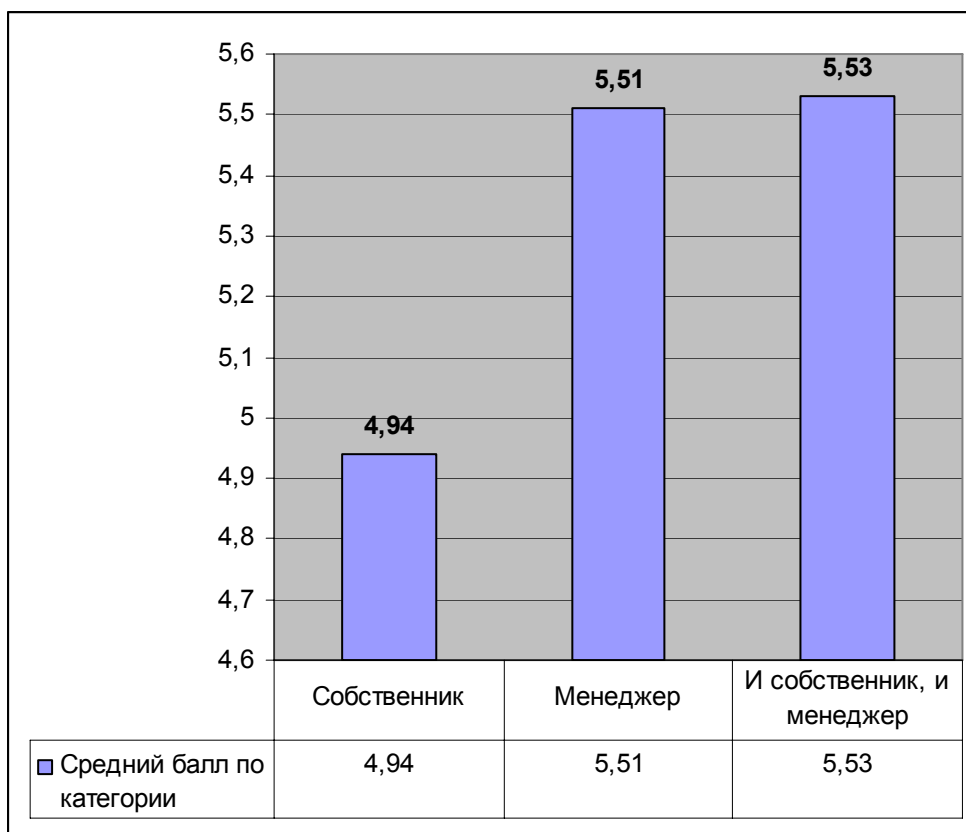


Рисунок 11. Уровень знания законодательства в зависимости от статуса респондента в компании



Полученные в ходе исследования данные позволяют также определить уровень знания законодательства, регламентирующего основы государственного контроля (надзора) и муниципального контроля за деятельностью юридических лиц и ИП, применительно к профилю бизнес, а также активное использование предоставляемых законодательством прав в части, например, ведения книги учета проверок: наибольшее количество ответивших о наличии книги проверок – это представители оптовой и розничной торговли, а также предоставляющие медицинские и санаторно-оздоровительные услуги.

Таблица 4. Уровень знания законодательства, регламентирующего основы государственного контроля (надзора) и муниципального контроля за деятельностью юридических лиц и ИП в зависимости от профиля бизнеса

№	Профиль бизнеса	Средняя оценка по категории (максимум 10)
1	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство	5,89
2	Добыча, обработка, производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4,67
3	Строительство и ремонтные работы	5,83
4	Промышленное производство	5,6
5	Оптовая и розничная торговля	4,88
6	Финансовая деятельность	4,75
7	Транспорт и связь	5

		Средняя оценка по категории (маx 10)
8	Предоставление медицинских и санаторно-оздоровительных услуг	5,9
9	Предоставление образовательных услуг	5,25
10	Предоставление юридических и консалтинговых услуг	9
11	Предоставление услуг гостиниц и аналогичных средств размещения	-
12	Предоставление услуг по операциям с недвижимым имуществом	4,5
13	Предоставление жилищных и коммунальных услуг	6,5
14	Предоставление прочих видов платных услуг населению	5,22

Таблица 5. Уровень знания ФЗ «О защите прав юридических лиц и ИП при осуществлении государственного контроля» в зависимости от профиля бизнеса

		Да	Нет
1	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство	77,8%	22,2%
2	Добыча, обработка, производство и распределение электроэнергии, газа и воды	66,7%	33,3%
3	Строительство и ремонтные работы	58,3%	41,7%
4	Промышленное производство	66,7%	33,3%
5	Оптовая и розничная торговля	50,0%	50,0%
6	Финансовая деятельность	50,0%	50,0%
7	Транспорт и связь	66,7%	33,3%
8	Предоставление медицинских и санаторно-оздоровительных услуг	60,0%	40,0%
9	Предоставление образовательных услуг	50,0%	50,0%
10	Предоставление юридических и консалтинговых услуг	100,0%	0,0%
11	Предоставление услуг гостиниц и аналогичных средств размещения	0,0%	0,0%
12	Предоставление услуг по операциям с недвижимым имуществом	0,0%	100,0%
13	Предоставление жилищных и коммунальных услуг	100,0%	0,0%
14	Предоставление прочих видов платных услуг населению	51,9%	48,1%

Таблица 6. Наличие в компании книги учета проверок в зависимости от профиля бизнеса

		Да	Нет	Впервые слышу об этом	Затрудняюсь ответить
1	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство	22,2%	55,6%	11,1%	11,1%
2	Добыча, обработка, производство и распределение электроэнергии, газа и воды	33,3%	0,0%	0,0%	66,7%
3	Строительство и ремонтные работы	33,3%	66,7%	0,0%	0,0%
4	Промышленное производство	43,3%	43,3%	6,7%	6,7%
5	Оптовая и розничная торговля	55,0%	32,5%	5,0%	7,5%
6	Финансовая деятельность	25,0%	75,0%	0,0%	0,0%
7	Транспорт и связь	33,3%	66,7%	0,0%	0,0%
8	Предоставление медицинских и санаторно-оздоровительных услуг	50,0%	20,0%	0,0%	30,0%
9	Предоставление образовательных услуг	50,0%	25,0%	0,0%	25,0%
10	Предоставление юридических и консалтинговых услуг	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%
11	Предоставление услуг гостиниц и аналогичных средств размещения	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
12	Предоставление услуг по операциям с недвижимым имуществом	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%
13	Предоставление жилищных и коммунальных услуг	25,0%	50,0%	0,0%	25,0%
14	Предоставление прочих видов платных услуг населению	51,9%	40,7%	7,4%	0,0%

Анализ полученных данных по уровню правовой грамотности руководителей предприятий и организаций среднего и малого бизнеса, индивидуальных предпринимателей в сфере защиты своих прав и интересов, а также своих обязанностей и порядка осуществления мероприятий по государственному контролю (надзору), муниципальному контролю правомочными на то органами государственной власти и местного самоуправления позволяют сделать вывод, что при достаточно высокой самооценке своих знаний в области законодательства, регламентирующего основы государственного контроля (надзора) и муниципального контроля за деятельностью юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, руководители⁷ не имеют достаточного уровня компетенции в этих вопросах, слабо отслеживают изменения законодательства, касающегося защиты своих прав и интересов при проведении контрольно-надзорных мероприятий, не используют предоставленные законодательством формы контроля за правомочностью и частотой проверок, например, в виде книги учета проверок.

⁷ Особенно менеджеры, не являющиеся собственниками бизнеса

III. КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ ПРОВЕРОК, ПРОВОДИМЫХ ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В 2009 ГОДУ

В исследовании принимали участие только средний и малый бизнес, индивидуальные предприниматели, проверяемые в 2009 году контролирующими органами. В соответствии с полученными данными, в среднем каждый проверялся в течении года 2 раза. Всего была названа 331 проверка, проведенная в 2009 году у 150 респондентов, принимавших участие в исследовании.

Наиболее активными в осуществлении своих контрольно-надзорных функций выступали государственная противопожарная служба⁸, налоговая инспекция, Роспотребнадзор и УВД. На эти четыре органа власти приходится 69% проверок, остальные осуществлялись 26 другими организациями, названными респондентами (таблица 7).

Рисунок 12. Количество проверок в 2009 году

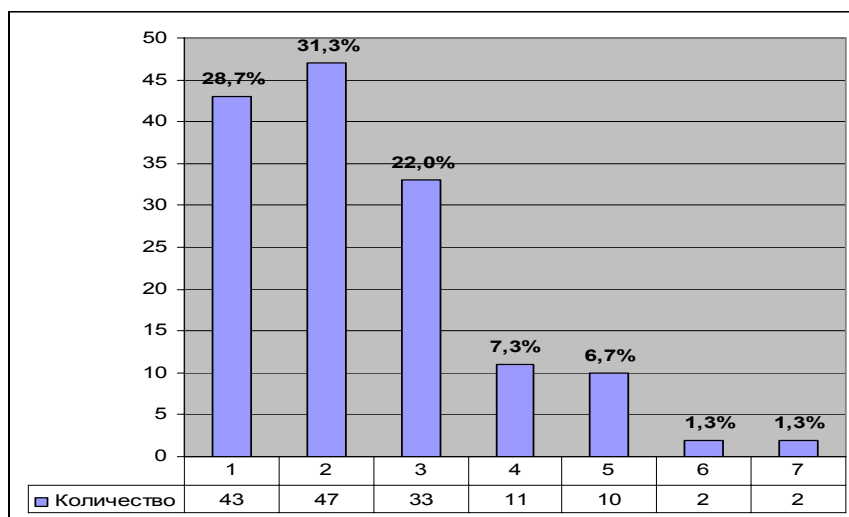
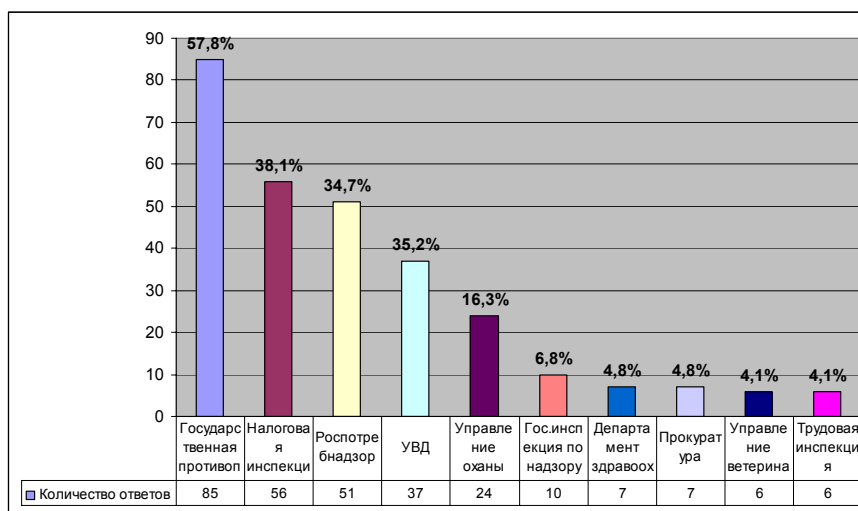


Рисунок 13. Организации, проводившие проверки в 2009 году



⁸ Из исследования нельзя вычлнить повышенную активность службы в декабре 2009 года, когда осуществлялись массовые проверки после трагических событий в Перми

Таблица 7. Организации, проводившие проверки в 2009 году⁹

		Количество	Процент
1	Государственная противопожарная служба	85	57,8%
2	Налоговая инспекция	56	38,1%
3	Роспотребнадзор	51	34,7%
4	УВД	37	25,2%
5	Управление охраны окружающей среды и природопользования	24	16,3%
6	Гос.инспекция по надзору за техническим состоянием техники	10	6,8%
7	Департамент здравоохранения	7	4,8%
8	Прокуратура	7	4,8%
9	Управление ветеринарии	6	4,1%
10	Трудовая инспекция	6	4,1%
11	Управление гос.службы занятости населения	5	3,4%
12	Государственная жилищная инспекция	5	3,4%
13	Управление охраны и использования животного мира	4	2,7%
14	Ростехнадзор	4	2,7%
15	Департамент образования	3	2,0%
16	Фонд социального страхования	3	2,0%
17	Росимущество	3	2,0%
18	Региональная служба по тарифам	2	1,4%
19	Таможня	2	1,4%
20	Центр стандартизации и метрологии	2	1,4%
21	Федеральная антимонопольная служба	2	1,4%
22	Администрация города	2	1,4%
23	Департамент промышленного развития	1	0,7%
24	Употребление торговли и потребительских услуг	1	0,7%
25	ГИБДД	1	0,7%
26	Федеральное агентство по экологическому, технологическому и атомному надзору	1	0,7%
27	Энергосбыт	1	0,7%
Итого		331	225,2%

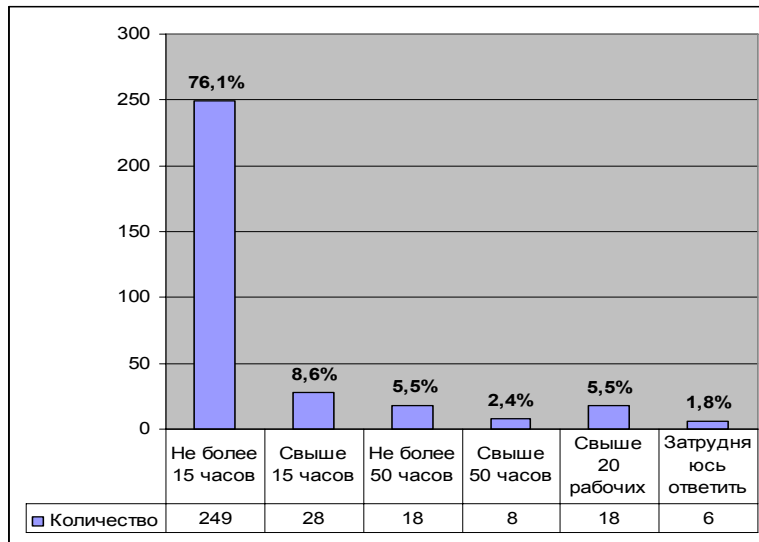
Полученные в ходе опроса данные показывают, что наибольший объем проверок приходится на федеральные органы власти, органы местного самоуправления практически не используют свои контрольно-надзорные функции.

Наряду с количественными показателями важным для проводимого мониторинга является такое качественное измерение, определенное законодательством, как продолжительность проверки: подавляющее большинство проверок (76,1%), по словам респондентов, продолжались не более 15 часов, что свидетельствует о преимущественном соблюдении в большинстве случаев сроков проведения проверки¹⁰.

⁹ В названии организаций используется их привычное (обыденное) наименование со стороны респондентов

¹⁰ Для некоторых видов проверки законодательство определяет другие сроки.

Рисунок 14. Продолжительность проверок



Респонденты оценили влияние органов надзорно-контрольной деятельности на работу своих компаний, наиболее негативное отношение выявилось по отношению к государственной противопожарной службе и управлению охраны окружающей среды и природопользования, что требует более детального анализа причин такого отношения к деятельности данных органов.

Насколько нам известно, впервые в практике исследования контрольно-надзорной деятельности, респонденты смогли оценить и степень помощи со стороны проверяющих органов. К таковым отнесены Роспотребнадзор и Управление государственной службы занятости населения

Таблица 8. Влияние органов контрольно-надзорной деятельности на работу компаний

		Немного мешают нашей работе		Сильно мешают нашей работе		Помогает нашей работе	
		Количество	Процент	Количество	Процент	Количество	Процент
1	УВД	11	7,33%	3	2,00%	5	3,33%
2	Налоговая инспекция	28	18,67%	6	4,00%	0	0,00%
3	Роспотребнадзор	17	11,33%	4	2,67%	8	5,33%
4	Государственная противопожарная служба	26	17,33%	11	7,33%	4	2,67%
5	Департамент здравоохранения Кировской области	0	0,00%	0	0,00%	3	2,00%
6	Департамент лесного хозяйства Кировской области	0	0,00%	1	0,67%	1	0,67%
7	Управление государственной службы занятости Кировской области	1	0,67%	0	0,00%	10	6,67%
8	Департамент образования Кировской области	0	0,00%	0	0,00%	2	1,33%
9	Департамент промышленного развития Кировской области	1	0,67%	0	0,00%	1	0,67%
10	Государственная жилищная инспекция Кировской области	4	2,67%	0	0,00%	0	0,00%
11	Управление торговли и потребительских услуг при Правительстве Кировской области	0	0,00%	3	2,00%	3	2,00%

		Немного мешают нашей работе		Сильно мешают нашей работе		Помогает нашей работе	
12	Управление охраны и использования животного мира Кировской области	0	0,00%	1	0,67%	1	0,67%
13	Региональная служба по тарифам Кировской области	3	2,00%	2	1,33%	2	1,33%
14	Управление охраны окружающей среды и природопользования	12	8,00%	9	6,00%	1	0,67%
15	Департамент культуры Кировской области	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
16	Управление ветеринарии Кировской области	2	1,33%	0	0,00%	2	1,33%
17	Управление по делам архивов Кировской области	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
18	Государственная инспекция по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Кировской области	0	0,00%	2	1,33%	1	0,67%
19	Департамент строительства Кировской области	1	0,67%	1	0,67%	2	1,33%
20	Управление защиты населения и территорий администрации Правительства Кировской области	0	0,00%	0	0,00%	1	0,67%
Итого		106		43		47	

Наиболее подверженными негативному воздействию от мероприятий по осуществлению и проведению государственного контроля (надзора), муниципального контроля органами государственной власти и местного самоуправления, с точки зрения респондентов, являются (в анкетах обозначены как «немного мешают нашей работе» и «сильно мешают нашей работе») следующие отрасли экономической деятельности:

- «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство» (управление охраны окружающей среды и природопользования – 22,2%),
- «добыча, производство и распределение электроэнергии, газа и воды» (Роспотребнадзор – 33, 3%, департамент промышленного развития Кировской области – 33,3%, Государственная жилищная инспекция Кировской области – 33,3%, Региональная служба по тарифам Кировской области – 33,3%),
- «Строительство и ремонтные работы» (Государственная противопожарная служба – 41.7%, налоговая инспекция – 25%, управление охраны окружающей среды и природопользования – 25%),
- «промышленное производство» (налоговая инспекция – 33,3%, Государственная противопожарная служба – 23,3%, управление охраны окружающей среды и природопользования – 26,7%),
- «оптовая и розничная торговля» (Государственная противопожарная служба – 25%, налоговая инспекция – 20%)
- «транспорт и связь» (налоговая инспекция – 100%),
- «предоставление медицинских и санаторно-оздоровительных услуг (налоговая инспекция – 20%, Роспотребнадзор – 20%, Государственная противопожарная служба – 20%),
- «предоставление юридических и консалтинговых услуг» (Государственная противопожарная служба – 50%),
- «предоставление услуг по операциям с недвижимым имуществом (налоговая инспекция – 50%),

- «предоставление жилищных и коммунальных услуг» (УВД – 50%, Роспотребнадзор – 50%, управление охраны окружающей среды и природопользования – 50%, налоговая инспекция – 25%, государственная противопожарная служба – 25%, государственная жилищная инспекция – 25%, управление охраны и использования животного мира – 25%, государственная инспекция по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники – 25%)

Таблица 9. Контрольно-надзорные органы, чья деятельность негативно сказывается на работе компаний (по профилю бизнеса)

		Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство	Добыча, обработка, производство и распределение электроэнергии, газа и воды	Строительство и ремонтные работы	Промышленное производство	Оптовая и розничная торговля	Финансовая деятельность	Транспорт и связь	Предоставление медицинских и санаторно-оздоровительных услуг	Предоставление образовательных услуг	Предоставление юридических и консалтинговых услуг	Предоставление услуг по операциям с недвижимым имуществом	Предоставление жилищных и коммунальных услуг	Предоставление прочих видов платных услуг населению
1	УВД	11,1%	0,0%	16,7%	3,3%	12,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	50,0%	11,1%
2	Налоговая инспекция	0,0%	0,0%	25,0%	33,3%	20,0%	0,0%	100,0%	20,0%	0,0%	0,0%	50,0%	25,0%	22,2%
3	Роспотребнадзор	0,0%	33,3%	8,3%	16,7%	15,0%	0,0%	0,0%	20,0%	0,0%	0,0%	0,0%	50,0%	14,8%
4	Государственная противопожарная служба	11,1%	0,0%	41,7%	23,3%	25,0%	0,0%	0,0%	20,0%	0,0%	50,0%	0,0%	25,0%	37,0%
5	Департамент лесного хозяйства Кировской области	0,0%	0,0%	0,0%	3,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
6	Управление государственной службы занятости Кировской области	11,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
7	Департамент промышленного развития Кировской области	0,0%	33,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
8	Государственная жилищная инспекция Кировской области	0,0%	33,3%	16,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	25,0%	0,0%
9	Управление торговли и потребительских услуг при Правительстве Кировской области	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,5%	0,0%	33,3%	10,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
10	Управление охраны и использования животного мира Кировской области	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	25,0%	0,0%
11	Региональная служба по тарифам Кировской области	0,0%	33,3%	16,7%	3,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,7%
12	Управление охраны окружающей среды и природопользования	22,2%	0,0%	25,0%	26,7%	10,0%	0,0%	33,3%	10,0%	0,0%	0,0%	0,0%	50,0%	0,0%
13	Управление ветеринарии Кировской области	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	5,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

		Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство	Добыча, обработка, производство и распределение электроэнергии, газа и воды	Строительство и ремонтные работы	Промышленное производство	Оптовая и розничная торговля	Финансовая деятельность	Транспорт и связь	Предоставление медицинских и санаторно-оздоровительных услуг	Предоставление образовательных услуг	Предоставление юридических и консалтинговых услуг	Предоставление услуг по операциям с недвижимым имуществом	Предоставление жилищных и коммунальных услуг	Предоставление прочих видов платных услуг населению
14	Государственная инспекция по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Кировской области	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	33,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	25,0%	0,0%
15	Департамент строительства Кировской области	0,0%	0,0%	16,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

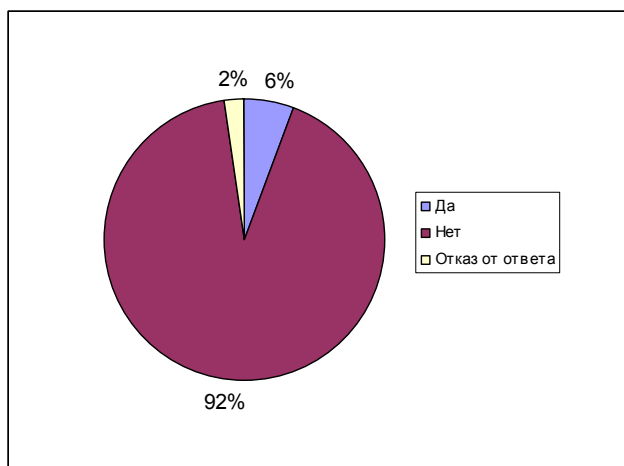
Результативность проводимых проверок показывает, что более трети (34,9%) завершились благополучно для проверяемых – нарушения не были выявлены, что свидетельствует о достаточно высоком уровне законопослушности предпринимателей (таблица 10).

Таблица 10. Результаты проверки со стороны контролирующих органов

		Количество	Процент
1	Нарушения не выявлены	117	34,9%
2	Выявлены нарушения, выписано предписание об их устранении, наложен административный штраф на предприятие и на руководителя	102	30,4%
3	Выявлены нарушения, выписано предписание об их устранении	89	26,6%
4	Выявлены нарушения, выписано предписание об их устранении, вынесено предупреждение	19	5,7%
5	Выявлены нарушения, выписано предписание об их устранении, деятельность организации приостановлена	2	0,6%
6	Выявлены нарушения, выписано предписание об их устранении, продукция предприятия отозвана из оборота	1	0,3%
7	Выявлены нарушения, выписано предписание об их устранении, в отношении некоторых работников предприятия вынесена дисквалификация	0	0,0%
8	Выявлены нарушения, возбуждено уголовное дело	0	0,0%
9	Отказ от ответа	5	1,5%
Итого		335	100,0%

Правом обжалования вынесенных контролируемыми органами решений воспользовалось только 8 человек (5,8% респондентов), из них в вышестоящие инстанции обратился 1 человек (12,5% обжаловавших), в суд – 7 человек (87,5% обжаловавших решения контролирующих органов респондентов). Решение контролирующего органа признано судом законным в 37,5% случаев, а незаконным - в 25% случаев, 37,5% жалоб находятся на рассмотрении во время проведения исследования.

Рисунок 15. Использование права обжалования вынесенными контролирующими органами решений



		Количество	Процент
1	Да	8	5,8
2	Нет	128	92,1
3	Отказ от ответа	3	2,2
Итого		139	100,0

В связи с этим, важным является выявление причин, по которым предприниматели отказываются от права обжаловать решение контролирующих органов: более половины (56,3%) считают, что контролирующие органы правы в своём решении, четверть опрошенных (26,0%) предпочитают согласиться с решением, «во избежание негативных последствий в будущем». С одной стороны, это может свидетельствовать о высоком уровне компетенции и профессионализме проверяющих органов, с другой, говорит о недостаточном уровне правовой грамотности руководителей. В сравнении с результатами обжалования решений можно сделать вывод, что предприниматели должны активнее пользоваться своими правами, т.к. минимум четверть решений контролирующих органов признаются судом незаконными.

Таблица 11. Причина отказа от права обжалования решения контролирующего органа

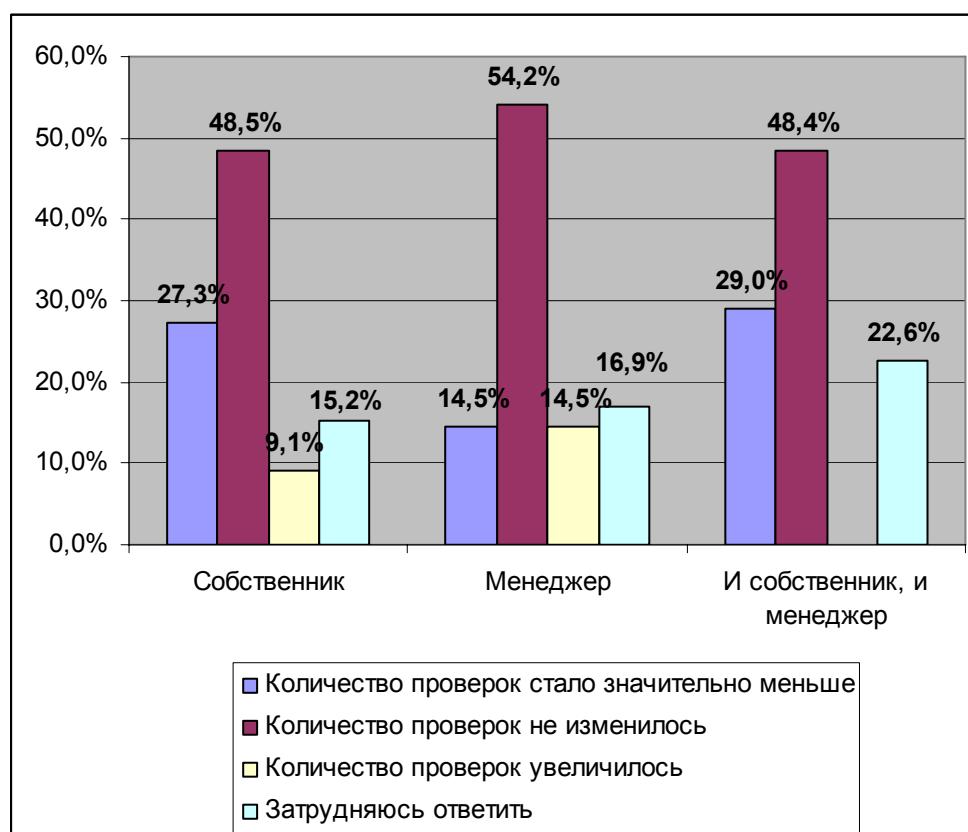
		Количество	Процент
1	Это требует временных и интеллектуальных затрат, привлечения консультантов	5	4,20%
2	Это бесполезно, контролирующие органы всегда докажут свою правоту	8	6,72%
3	Контролирующие органы правы в своем решении	67	56,30%
4	Лучше согласиться с решением, во избежание негативных последствий в будущем	31	26,05%
5	Иное	2	1,68%
6	Затрудняюсь ответить	6	5,04%
Итого		119	100,00%

Перекрестный анализ ответов на вопросы об изменении частоты проверок, в зависимости от статуса респондентов в проверяемых компаниях, профиля бизнеса и влияния Закона на защиту прав и интересов бизнеса позволяют сделать вывод, что количество проверок в 2009 году в сравнении с предыдущими годами сократилось. Но об увеличении количества проверок заявляют представители бизнеса из сферы

добычи, обработки, производства и распределения электроэнергии, газа и воды, а также «транспорт и связь». Заметное снижение проверок фиксируют собственники компаний и собственники, являющиеся одновременно менеджерами, особенно в таких отраслях, как: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство; оптовая и розничная торговля; предоставление юридических и консалтинговых услуг; предоставление медицинских и санаторно-оздоровительных услуг; предоставление образовательных услуг.

Отмечают сокращение количества нарушений со стороны контролирующих органов представители оптовой и розничной торговли, транспорта и связи (таблица 12).

Рисунок 17. Изменение частоты проведения проверок за 2009 год по сравнению с предыдущими годами (в зависимости от статуса респондента)



		Количество проверок стало значительно меньше	Количество проверок не изменилось	Количество проверок увеличилось	Затрудняюсь ответить	Всего
1	Собственник	9	16	3	5	33
2	Менеджер	12	45	12	14	83
3	И собственник, и менеджер	9	15	0	7	31
Всего		30	76	15	26	147

Таблица 12. Изменение частоты проведения проверок за 2009 год по сравнению с предыдущими годами в зависимости от профиля бизнеса

		Количество проверок стало значительно меньше	Количество проверок не изменилось	Количество проверок увеличилось	Затрудняюсь ответить
1	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство	33,3%	44,4%	11,1%	11,1%

		Количество проверок стало значительно меньше	Количество проверок не изменилось	Количество проверок увеличилось	Затрудняюсь ответить
2	Добыча, обработка, производство и распределение электроэнергии, газа и воды	,0%	33,3%	33,3%	33,3%
3	Строительство и ремонтные работы	16,7%	50,0%	16,7%	16,7%
4	Промышленное производство	16,7%	46,7%	10,0%	26,7%
5	Оптовая и розничная торговля	23,1%	46,2%	12,8%	17,9%
6	Финансовая деятельность	25,0%	75,0%	,0%	0,0%
7	Транспорт и связь	0,0%	66,7%	33,3%	0,0%
8	Предоставление медицинских и санаторно-оздоровительных услуг	40,0%	30,0%	10,0%	20,0%
9	Предоставление образовательных услуг	50,0%	50,0%	,0%	0,0%
10	Предоставление юридических и консалтинговых услуг	100,0%	,0%	,0%	,0%
11	Предоставление услуг гостиниц и аналогичных средств размещения	,0%	,0%	,0%	,0%
12	Предоставление услуг по операциям с недвижимым имуществом	,0%	50,0%	,0%	50,0%
13	Предоставление жилищных и коммунальных услуг	25,0%	50,0%	,0%	25,0%
14	Предоставление прочих видов платных услуг населению	4,0%	80,0%	4,0%	12,0%

Таблица 13. Влияние Закона на защиту юридических лиц и ИП (в зависимости от профиля бизнеса)

		Кол-во проверок сократилось	Количество нарушений со стороны контролирующих органов снизилось
1	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство	6,67%	0,00%
4	Промышленное производство	6,67%	0,00%
5	Оптовая и розничная торговля	6,67%	13,33%
7	Транспорт и связь	0,00%	6,67%
8	Предоставление медицинских и санаторно-оздоровительных услуг	6,67%	0,00%
10	Предоставление юридических и консалтинговых услуг	13,33%	0,00%
13	Предоставление жилищных и коммунальных услуг	6,67%	0,00%
14	Предоставление прочих видов платных услуг населению	13,33%	6,67%

Проведенный мониторинг о происходящих на территории Кировской области в 2009 году количественных и качественных изменениях проверок, проводимых органами государственной власти и местного самоуправления, позволяет сделать вывод, что количество проверок сократилось в пределах от 10 до 15 % в зависимости от профиля бизнеса респондента. Прежде всего, об этом свидетельствуют полученные данные от собственников бизнеса, а также от собственников, являющихся одновременно менеджерами, в таких отраслях экономики как сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство; оптовая и розничная торговля; предоставление юридических и консалтинговых услуг; предоставление медицинских и санаторно-оздоровительных услуг; предоставление образовательных услуг. Наибольшую активность в проведении контрольно-надзорных мероприятий проявляют органы федеральной государственной власти и управления, муниципальные органы власти используют свои контрольные функции в минимальном объеме. Преимущественно, органы власти соблюдают регламенты проведения проверок, в частности, сроки, установленные законодательством. Сокращение количества нарушений со стороны контролирующих органов Фиксируют представители оптовой и розничной торговли, транспорта и связи.

Выявленные основные сферы (отрасли) экономической деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, наиболее подверженные негативному воздействию от мероприятий по осуществлению и проведению государственного контроля (надзора), муниципального контроля органами государственной власти и местного самоуправления, правомочными осуществлять данную деятельность на территории Кировской области, требуют более детального изучения, т.к. полученные ответы не имеют однозначного толкования, могут быть продиктованы краткосрочными локальными «проверочными кампаниями», проводимыми в последние месяцы.

IV. СОБЛЮДЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ МЕРОПРИЯТИЙ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ (НАДЗОРУ), МУНИЦИПАЛЬНОМУ КОНТРОЛЮ

ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля» подразумевает не только снижение количества проверок, проводимых органами власти, но и качественные изменения, связанные с четким соблюдением порядка и регламента проводимых контрольно-надзорных мероприятий. В связи с этим респондентам предлагалось ответить на ряд вопросов, касающихся нарушений со стороны проверяющих органов. В целом респонденты восприняли проводимое исследование как своеобразную «жалобную книгу» на действия проверяющих.

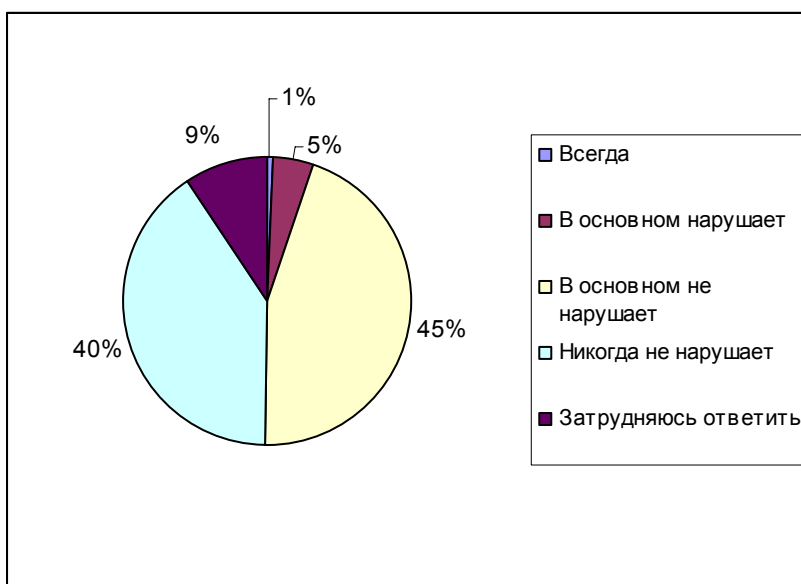
Анализ полученных ответов показывает, что преимущественно, за исключением отвлечения специалистов компании во время проведения проверок (29,5% ответов) никаких проблем не возникает (40, 3%). При этом респонденты не были ограничены в вариантах ответов. Тем не менее, проблемы при проведении проверок существуют, в том числе по вине проверяющих органов (мнение респондентов). В частности, большой показатель «заказных» проверок (9,7%), «несоответствие вынесенного предписания тому, что является нарушением» (9,1%), «недостаточная компетентность должностных лиц, проводящих проверки» (8,5%) (таблица 14). При сравнении с полученными ответами по результативности проверок и опротестованности решений проверяющих можно предположить, что данные об этих проблемах несколько преувеличены, но, как таковая, проблема присутствует, вопрос о степени её актуальности. Обращает внимание крайне низкий показатель «Прямые или косвенные намеки на необходимость "оплаты услуг"» (2,3%).

Сравнение полученных данных с последующими вопросами по уточнению характера нарушений проверяющими так же позволяет сделать вывод, что количество нарушений со стороны проверяющих минимальное (рисунок 16). Основной характер нарушений связан с требованием «избыточных, по сравнению с законом, числа документов» (29%) и «избыточной частотой проверок», «нарушением правил проведения проверок, установленных нормативно-правовыми актами» (19,4%) (рисунок 17). В сравнении с показателями уровня правовой грамотности руководителей в части защиты своих прав при осуществлении контрольно-надзорных мероприятий, так же можно констатировать, что такая проблема существует, но не носит всеобъемлющего характера.

Таблица 14. Проблемы, возникающие при проведении проверок

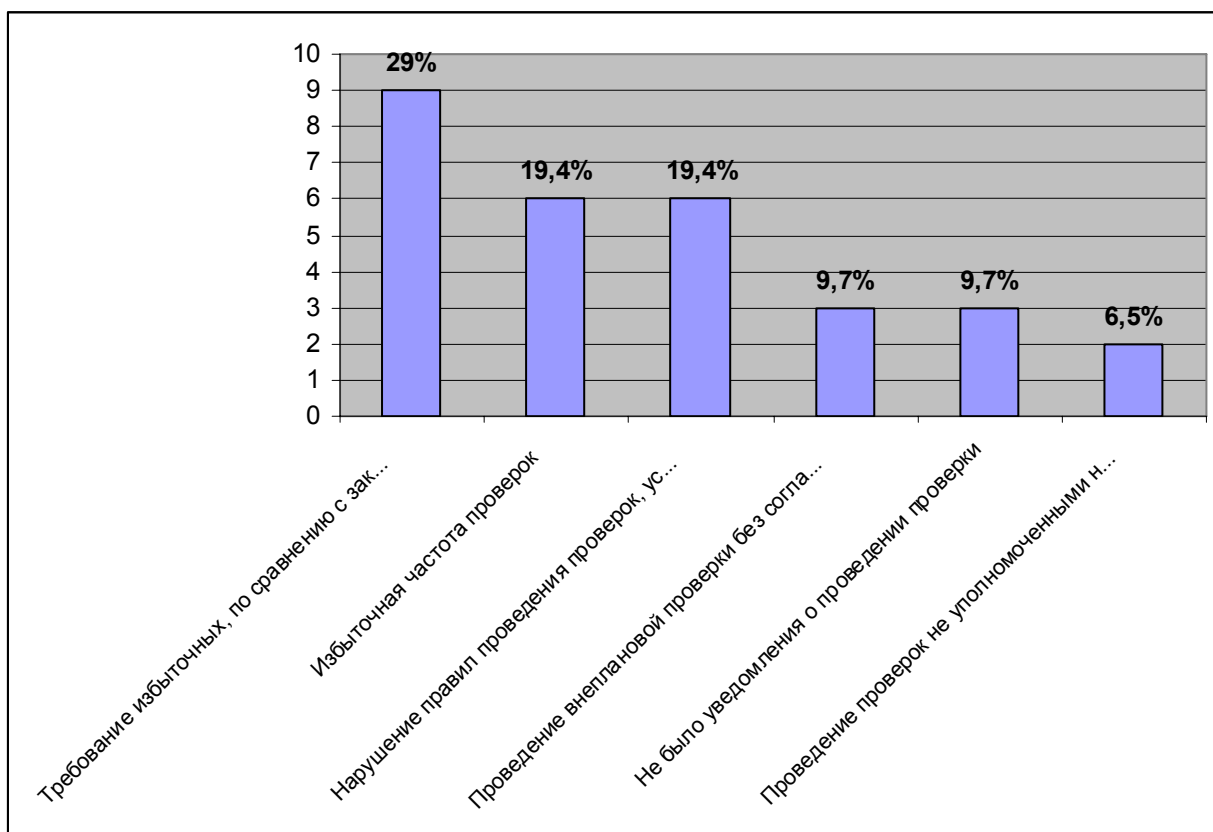
		Количество	Процент
1	При проверках никаких проблем не возникает	71	40,3%
2	Отвлечение специалистов компании	52	29,5%
3	"Заказные" проверки	17	9,7%
4	Несоответствие вынесенного предписания тому, что является нарушением	16	9,1%
5	Недостаточная компетентность должностных лиц, проводящих проверки	15	8,5%
6	Прямые или косвенные намеки на необходимость "оплаты услуг"	4	2,3%
7	Другое	1	,6%
Итого		176	100,0%

Рисунок 16. Частота нарушений в ходе проверок со стороны проверяющих органов



		Количество	Процент
1	Всегда	1	,7
2	В основном нарушает	7	4,7
3	В основном не нарушает	67	45,0
4	Никогда не нарушает	60	40,3
5	Затрудняюсь ответить	14	9,4
Итого		149	100,0

Рисунок 17. Нарушения в ходе проверок со стороны проверяющих органов



		Количество	Процент
1	Требование избыточных, по сравнению с законом, числа документов	9	29,0%
2	Избыточная частота проверок	6	19,4%
3	Нарушение правил проведения проверок, установленных нормативно-правовыми актами	6	19,4%
4	Проведение внеплановой проверки без согласования с прокуратурой	3	9,7%
5	Не было уведомления о проведении проверки	3	9,7%
6	Проведение проверок не уполномоченными на это должностными лицами органов госконтроля	2	6,5%
7	Несоответствие предмета проверки указанному в распоряжении о проверке	2	6,5%
8	Несоблюдение сроков проведения проверок	0	,0%
9	При проведении проверок должностные лица руководствуются иными законодательными актами по сравнению с федеральным законом, регламентирующим процедуры проверок	0	,0%
Итого		31	100,0%

Деятельность системы лицензирования, контроля и надзора за бизнесом оценена критично, 45,5% ответов находится ниже среднего показателя 5 баллов. При этом большинство респондентов (29,1%) отметили средний показатель – 5 баллов, который можно охарактеризовать как нейтральный, т.е. система «не способствует и не препятствует развитию бизнеса».

Таблица 15. Оценка респондентами системы лицензирования, контроля и надзора над бизнесом

	Количество	Процент
1	22	16,4
2	17	12,7
3	14	10,4
4	8	6,0
5	39	29,1
6	5	3,7
7	7	5,2
8	11	8,2
9	7	5,2
10	4	3,0
Итого	134	100,0

В ходе анализа полученных данных можно определить отрасли экономической деятельности, где, по мнению респондентов, происходят нарушения законодательства в ходе проведения проверок. Это, прежде всего, сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство; оптовая и розничная торговля; транспорт и связь; предоставление медицинских и санаторно-оздоровительных услуг; предоставление жилищных и коммунальных услуг (таблица 16). Но показатели не являются критическими или преобладающими. Фиксируемое и заметное наличие «заказных проверок», а так же «несоответствие вынесенного предписания тому, что является нарушением», «недостаточная компетентность должностных лиц, проводящих проверки» наблюдается в оптовой и розничной торговле, в промышленном производстве (таблица 17). Можно предположить, что требуются дополнительный мониторинг негативного воздействия мероприятий по осуществлению и проведению контроля и надзора по отдельным отраслям экономической деятельности.

Таблица 16. Частота нарушений в ходе проведения проверок со стороны проверяющих (по профилю бизнеса)

		Всегда		В основном нарушает		В основном не нарушает		Никогда не нарушает		Затрудняюсь ответить		Всего
		Количество	Процент	Количество	Процент	Количество	Процент	Количество	Процент	Количество	Процент	
1	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство	0	0,0%	1	0,7%	3	2,0%	4	2,7%	1	0,7%	9
2	Добыча, обработка, производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0	0,0%	0	0,0%	1	0,7%	2	1,3%	0	0,0%	3
3	Строительство и ремонтные работы	0	0,0%	0	0,0%	5	3,3%	5	3,3%	2	1,3%	12
4	Промышленное производство	0	0,0%	0	0,0%	14	9,3%	11	7,3%	4	2,7%	29
5	Оптовая и розничная торговля	0	0,0%	3	2,0%	15	10,0%	19	12,7%	3	2,0%	40
6	Финансовая деятельность	0	0,0%	0	0,0%	1	0,7%	3	2,0%	0	0,0%	4
7	Транспорт и связь	1	0,7%	0	0,0%	2	1,3%	0	0,0%	0	0,0%	3
8	Предоставление медицинских и санаторно-оздоровительных услуг	0	0,0%	1	0,7%	2	1,3%	7	4,7%	0	0,0%	10
9	Предоставление образовательных услуг	0	0,0%	0	0,0%	4	2,7%	0	0,0%	0	0,0%	4

		Всегда		В основном нарушает		В основном не нарушает		Никогда не нарушает		Затрудняюсь ответить		Всего
		Количество	Процент	Количество	Процент	Количество	Процент	Количество	Процент	Количество	Процент	
10	Предоставление юридических и консалтинговых услуг	0	0,0%	0	0,0%	1	0,7%	0	0,0%	1	0,7%	2
11	Предоставление услуг гостиниц и аналогичных средств размещения	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0
12	Предоставление услуг по операциям с недвижимым имуществом	0	0,0%	0	0,0%	1	0,7%	0	0,0%	1	0,7%	2
13	Предоставление жилищных и коммунальных услуг	0	0,0%	1	0,7%	3	2,0%	0	0,0%	0	0,0%	4
14	Предоставление прочих видов платных услуг населению	0	0,0%	1	0,7%	15	10,0%	9	6,0%	2	1,3%	27
Всего		1	0,67%	7	4,67%	67	44,67%	60	40,00%	14	9,33%	149

Таблица 17. Проблемы, возникающие при проведении проверок (по профилю бизнеса)

		"Заказные" проверки	Прямые или косвенные намеки на необходимость "оплаты услуг"	Недостаточная компетентность должностных лиц, проводящих проверки	Несоответствие вынесенного предписания тому, что является нарушением	Отвлечение специалистов компании, создание нерабочей обстановки	Другое	При проверках никаких проблем не возникает	Затрудняюсь ответить	Всего
1	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство	0	0	0	1	3	0	5	1	9
		0,0%	0,0%	0,0%	0,7%	2,0%	0,0%	3,3%	0,7%	
2	Добыча, обработка, производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0	0	0	1	0	0	2	0	3
		0,0%	0,0%	0,0%	0,7%	0,0%	0,0%	1,3%	0,0%	
3	Строительство и ремонтные работы	1	1	1	2	4	1	4	0	12
		0,7%	0,7%	0,7%	1,3%	2,7%	0,7%	2,7%	0,0%	
4	Промышленное производство	5	1	3	2	15	0	9	0	28
		3,3%	0,7%	2,0%	1,3%	10,0%	0,0%	6,0%	0,0%	
5	Оптовая и розничная торговля	4	1	5	5	12	0	21	1	39
		2,7%	0,7%	3,3%	3,3%	8,0%	0,0%	14,0%	0,7%	
6	Финансовая деятельность	0	0	0	0	2	0	2	0	4
		0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%	0,0%	1,3%	0,0%	
7	Транспорт и связь	1	1	0	1	2	0	0	0	3
		0,7%	0,7%	0,0%	0,7%	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%	
8	Предоставление медицинских и санаторно-оздоровительных услуг	1	0	1	0	1	0	8	0	10
		0,7%	0,0%	0,7%	0,0%	0,7%	0,0%	5,3%	0,0%	
9	Предоставление образовательных услуг	1	0	0	0	0	0	3	0	4
		0,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,0%	0,0%	
10	Предоставление юридических и консалтинговых услуг	0	0	0	0	1	0	1	0	2
		0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,7%	0,0%	0,7%	0,0%	
11	Предоставление услуг по операциям с недвижимым имуществом	0	0	0	0	1	0	1	0	2
		0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,7%	0,0%	0,7%	0,0%	
12	Предоставление жилищных и коммунальных услуг	1	0	0	1	2	0	2	0	4
		0,7%	0,0%	0,0%	0,7%	1,3%	0,0%	1,3%	0,0%	
13	Предоставление прочих видов платных услуг населению	3	1	4	3	7	0	14	1	25
		2,0%	0,7%	2,7%	2,0%	4,7%	0,0%	9,3%	0,7%	
Всего		17	5	14	16	50	1	72	3	145

Таблица 18. Нарушения, допускаемые проверяющими (по профилю бизнеса)

		Требование избыточного числа документов	Избыточная частота проверок	Нарушение правил проведения проверок	Проведение проверок не уполномоченными на это лицами	Несоответствие предмета проверки, указанному в распоряжении	Проведение внеплановой проверки без согласования с прокуратурой	Не было уведомления о проведении проверки	Всего
1	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство	1	0	0	0	1	0	0	2
		0,67%	0,00%	0,00%	0,00%	0,67%	0,00%	0,00%	
2	Строительство и ремонтные работы	2	0	0	0	0	1	0	3
		1,33%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,67%	0,00%	
3	Промышленное производство	0	0	0	0	0	1	0	1
		0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,67%	0,00%	
4	Оптовая и розничная торговля	4	3	3	0	0	1	2	13
		2,67%	2,00%	2,00%	0,00%	0,00%	0,67%	1,33%	
5	Транспорт и связь	1	1	1	0	0	0	0	3
		0,67%	0,67%	0,67%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	
6	Предоставление медицинских и санаторно-оздоровительных услуг	0	0	1	1	1	0	0	3
		0,00%	0,00%	0,67%	0,67%	0,67%	0,00%	0,00%	
7	Предоставление юридических и консалтинговых услуг	0	1	0	0	0	0	0	1
		0,00%	0,67%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	
8	Предоставление услуг по операциям с недвижимым имуществом	0	0	0	0	0	0	1	1
		0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,67%	
9	Предоставление жилищных и коммунальных услуг	0	1	1	1	0	0	0	3
		0,00%	0,67%	0,67%	0,67%	0,00%	0,00%	0,00%	
10	Предоставление прочих видов платных услуг населению	1	0	0	0	0	0	0	1
		0,67%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	
Всего		9	6	6	2	2	3	3	31

Мониторинг исполнения закона ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля» показывает как изменения в количестве проверок, проводимых органами власти, так и качественные изменения, связанные с соблюдением порядка и регламента проводимых

контрольно-надзорных мероприятий: преимущественно, за исключением отвлечения специалистов компании во время проведения проверок, никаких проблем у проверяемых не возникает. Однако, удалось выявить некоторые проблем. В частности, большой показатель «заказных» проверок, «несоответствие вынесенного предписания тому, что является нарушением», «недостаточная компетентность должностных лиц, проводящих проверки». При сравнении с данными по результативности проверок и опротестованности решений проверяющих можно предположить, что данные об этих проблемах несколько преувеличены, но, как таковая, проблема присутствует, вопрос о степени её актуальности.

Обращает внимание показатель, что количество нарушений со стороны проверяющих органов минимальное. Основной характер нарушений связан с требованием «избыточных, по сравнению с законом, числа документов» и «избыточной частотой проверок», «нарушением правил проведения проверок, установленных нормативно-правовыми актами», но эти проблемы не носят всеобъемлющего характера.

В целом деятельность системы лицензирования, контроля и надзора за бизнесом оценена критично, ниже среднего показателя, но большинство респондентов отметили именно средний показатель, что позволяет говорить о достаточно нейтральном отношении предпринимателей к существующей системе.

В ходе анализа полученных данных определены отрасли экономической деятельности, где, по мнению респондентов, происходит наибольшее количество нарушений законодательства в ходе проведения проверок. Это, прежде всего, сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство; оптовая и розничная торговля; транспорт и связь; предоставление медицинских и санаторно-оздоровительных услуг; предоставление жилищных и коммунальных услуг. Но показатели также не являются критическими или преобладающими. Требуется дополнительный мониторинг негативного воздействия мероприятий по осуществлению и проведению контроля и надзора по отдельным отраслям экономической деятельности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование «Мониторинг эффективности и правомерности государственного контроля (надзора), муниципального контроля на территории Кировской области» позволило выявить изменения ситуации по осуществлению и проведению государственного контроля (надзора), муниципального контроля на территории Кировской области с введением ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля».

В целом количество проверок в 2009 году в среднем снизилось на 20%, наиболее заметное снижение произошло в оптовой и розничной торговле, промышленном производстве. При этом представители таких отраслей экономики, как добыча, обработка, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, а также транспорт и связь, строительство и ремонтные работы фиксируют увеличение количества проверок.

Наибольшее количество проверок на территории области приходится на четыре органа власти (69%): Управление внутренних дел по Кировской области, Управление федеральной налоговой службы по Кировской области, Управление Роспотребнадзора по Кировской области и Управление Федеральной противопожарной службы по Кировской области. Органы местного самоуправления практически не используют свои контрольные функции.

Государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль преимущественно осуществляется с соблюдением порядка и регламента проводимых контрольно-надзорных мероприятий. Выявлены некоторые нарушения со стороны проверяющих органов («требование избыточных, по сравнению с законом, числа документов», «избыточная частота проверок», «нарушение правил проведения проверок, установленных нормативно-правовыми актами») но они не носят всеобъемлющего характера. В ходе анализа полученных данных определены отрасли экономической деятельности, где, по мнению респондентов, происходит наибольшее количество нарушений законодательства в ходе проведения проверок. Это, прежде всего, сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство; оптовая и розничная торговля; транспорт и связь; предоставление медицинских и санаторно-оздоровительных услуг; предоставление жилищных и коммунальных услуг. Но показатели также не являются критическими или преобладающими. Требуются дополнительный мониторинг негативного воздействия мероприятий по осуществлению и проведению контроля и надзора по отдельным отраслям экономики.

В целом деятельность системы лицензирования, контроля и надзора за бизнесом оценена критично, ниже среднего показателя, но большинство респондентов отметили именно средний показатель, что позволяет говорить о достаточно нейтральном отношении предпринимателей к существующей системе.

Анализ полученных данных по уровню правовой грамотности руководителей предприятий и организаций среднего и малого бизнеса, индивидуальных предпринимателей в сфере защиты своих прав и интересов, а также своих обязанностей и порядка осуществления мероприятий по государственному контролю (надзору), муниципальному контролю правомочными на то органами государственной

власти и местного самоуправления позволяют сделать вывод, что при достаточно высокой самооценке своих знаний в области законодательства, регламентирующего основы государственного контроля (надзора) и муниципального контроля за деятельностью юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, руководители¹¹ не имеют достаточного уровня компетенции в этих вопросах, слабо отслеживают изменения законодательства, касающегося защиты своих прав и интересов при проведении контрольно-надзорных мероприятий, не используют предоставленные законодательством формы контроля за правомочностью и частотой проверок, например, в виде книги учета проверок.

Проведенный мониторинг эффективности и правомерности государственного контроля (надзора), муниципального контроля на территории Кировской области позволяет определить основные мероприятия по повышению уровня защиты прав и законных интересов юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля на территории Кировской области.

Прежде всего, мероприятия должны быть направлены на повышение уровня правовой грамотности руководителей предприятий и организаций среднего и малого бизнеса, индивидуальных предпринимателей в сфере защиты своих прав, интересов, а так же своих обязанностей и порядка осуществления мероприятий по государственному контролю (надзору), муниципальному контролю правомочными на то органами государственной власти и местного самоуправления. Рекомендуется Департаменту развития торговли и предпринимательства Кировской области, Фондам поддержки малого и среднего бизнеса районов области, бизнес-инкубаторам, саморегулируемым организациям бизнеса, предпринимательским объединением провести ряд учебных и консультационно-информационных мероприятий, организовать специальные курсы в рамках своих образовательных программ, по информированию предпринимателей и руководителей малого и среднего бизнеса, индивидуальных предпринимателей о ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля», разъяснению правил ведения книги учетов проверок, порядку и регламенту осуществления контрольно-надзорных мероприятий.

Важным направлением по повышению уровня защиты прав и законных интересов юридических лиц и индивидуальных предпринимателей остаётся регулярный мониторинг исполнения законодательства в части защиты прав и законных интересов юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля. Рекомендуется Прокуратуре Кировской области готовить ежегодный доклад на Межведомственную комиссию по взаимодействию органов государственного контроля (надзора) и органов муниципального контроля при организации и проведении проверок в Кировской области по анализу исполнения органами государственной власти области и муниципальными органами ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля». Рекомендуется

¹¹ Особенно менеджеры, не являющиеся собственниками бизнеса

Повышению эффективности осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля на территории Кировской области также может способствовать активное вовлечение в процедуры и порядок осуществления контрольно-надзорных мероприятий общественности, общественных объединений по защите прав потребителей, общественных приемных депутатов различных уровней и политических партий, депутатов представительных органов, саморегулируемых организаций бизнеса (вплоть до передачи части контрольно-надзорных функций этим объединениям). В связи с чем считаем целесообразным рекомендовать органам государственной власти, органам местного самоуправления при проведении контрольно-надзорных мероприятий привлекать в качестве наблюдателей за правомочностью проверок, порядком и регламентом осуществления контрольно-надзорных мероприятий уполномоченных представителей саморегулируемых организаций бизнеса, общественных объединений предпринимателей, общественных объединений граждан по защите прав потребителей.

Рекомендуем органам государственного контроля (надзора) и органам муниципального контроля усилить информационную работу через различные информационные каналы с руководителями предприятий малого и среднего бизнеса, индивидуальными предпринимателями о практике нарушений со стороны предпринимателей в целях профилактики таких нарушений в других случаях. Межведомственной комиссии по взаимодействию органов государственного контроля (надзора) и органов муниципального контроля при организации и проведении проверок в Кировской области провести специальное заседание, посвященное информационной работе органов государственного контроля (надзора) и органов муниципального контроля по профилактике нарушений со стороны предпринимателей.

Рекомендуем Межведомственной комиссии по взаимодействию органов государственного контроля (надзора) и органов муниципального контроля при организации и проведении проверок в Кировской области определить постоянный информационный канал для обеспечения поступления жалоб и предложений со стороны руководителей малого и среднего бизнеса, индивидуальных предпринимателей на исполнение ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля».

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Анкета социологического исследования

«МОНИТОРИНГ ЭФФЕКТИВНОСТИ И ПРАВОМЕРНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ И НАДЗОРА И МУНИЦИПАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ НА ТЕРРИТОРИИ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ»

Дата и время интервью _____ Место интервью _____ Интервьюер _____

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ИНТЕРВЬЮЕРА:

«Добрый день, меня зовут _____. Я представляю «Центр жилищной экономики и структурного развития региона», мы проводим мониторинг исполнения законодательства по контролю за малым и средним бизнесом на территории Кировской области, могу я задать несколько вопросов о проверках вашей компании, проводимых органами государственной власти и местного самоуправления. Это займет не более 10 минут».

ВОПРОСЫ

1. Проводились ли в Вашей компании/ организации в 2009 году плановые или внеплановые проверки контролирующими органами государственной власти и/или местного самоуправления?

1 Да

2 Нет (*завершить интервью*)

99 затрудняюсь ответить (*завершить интервью*)

2. К какой категории относится Ваш бизнес:

1. малый

2. средний

3. индивидуальный предприниматель

3. Укажите профиль Вашего бизнеса.

1	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство	8	Предоставление медицинских и санаторно-оздоровительных услуг
2	Добыча, обработка, производство и распределение электроэнергии, газа и воды	9	Предоставление образовательных услуг
3	Строительство и ремонтные работы	10	Предоставление юридических и консалтинговых услуг

4	Промышленное производство	11	Предоставление услуг гостиниц и аналогичных средств размещения
5	Оптовая и розничная торговля	12	Предоставление услуг по операциям с недвижимым имуществом
6	Финансовая деятельность	13	Предоставление жилищных и коммунальных услуг
7	Транспорт и связь	14	Предоставление прочих видов платных услуг населению

4. Как давно Ваш бизнес существует на рынке (указать количество лет)? _____

5. Какой Ваш статус в компании? (указать один вариант)

1. собственник (владелец, совладелец)
2. управляющий, наемный менеджер
3. И собственник, и менеджер

6. Ваш пол (вопрос не задается, фиксируется интервьюером самостоятельно)

- 1 М 2 Ж

7. Как бы Вы могли оценить уровень своих знаний законодательства, регламентирующего основы государственного контроля (надзора) и муниципального контроля за деятельностью юридических лиц и ИП? (оценка происходит по 10-балльной шкале, один ответ, от 1 до 10)

Очень низкий уровень 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Очень высокий уровень

8. В апреле 2009 года был принят ФЗ «О защите прав юридических лиц и ИП при осуществлении государственного контроля», скажите, знакомы ли Вы с данным документом?

- 1 Да (переход к вопросу 8.1)
- 2 Нет (переход к вопросу 9)

8.1. Насколько, по Вашему мнению, данный закон помогает защищать юридическим лицам и ИП свои права и интересы в ходе осуществления проверок контролирующими органами государственной власти и местного самоуправления?

- 1 закон значительно облегчил защиту прав и интересов юридических лиц и ИП в ходе проведения проверок (переход к вопросу 8.2.);
- 2 закон незначительно облегчил защиту прав и интересов юридических лиц и ИП в ходе проведения проверок;
- 3 никаких изменений не произошло;
- 99 затрудняюсь ответить.

8.2.: Чем закон, по Вашему мнению, облегчил защиту юридическим лицам и ИП (возможно несколько вариантов ответа):

- 1 количество проверок сократилось (переход к вопросу 10);
 - 2 количество нарушений со стороны контролирующих органов значительно сократилось;
 - 3 Иное (указать) _____
-

9. Насколько, по Вашему мнению, изменилась частота проведения проверок за 2009 год по сравнению с предыдущими годами?

- 1 количество проверок стало значительно меньше;
 - 2 количество проверок не изменилось/осталось на прошлом уровне;
 - 3 количество проверок увеличилось
- 99 затрудняюсь ответить;

10. Имеется ли в Вашей компании книга учета проверок?

- 1 да
 - 2 нет
 - 3 первый раз слышу об этом
- 99 затрудняюсь ответить

11. Сколько раз в 2009 году представители разных контролирующих органов приходили на вашу компанию с проверками (возможна примерная оценка)? (какие организации, сколько раз, записать цифру)

-
- 1 _____
 - 2 _____
 - 3 _____
 - 4 _____
 - 5 _____
- 99 затрудняюсь ответить
-

12. Как долго продолжалась проверка? (ответы по каждой проверке)

		1ая проверка	2ая проверка	3ая проверка	4ая проверка	5ая проверка
1	Не более 15 часов (для микропредприятий)					
2	Свыше 15 часов (с мотивированным обоснованием, но не более чем 30 часов)					
3	Не более 50 часов (для малых предприятий)					
4	Свыше 50 часов (с мотивированным обоснованием, но не более чем 20 рабочих дней)					
5	Свыше 20 рабочих дней					
99	Затрудняюсь ответить					

13. Назовите результаты проверки со стороны контролирующих органов (ответы по каждой проверке):

		1ая проверка	2ая проверка	3ая проверка	4ая проверка	5ая проверка
1	Выявлены нарушения, выписано предписание об их устранении					
2	Выявлены нарушения, выписано предписание об их устранении, вынесено предупреждение					
3	Выявлены нарушения, выписано предписание об их устранении, наложен административный штраф на предприятие и на руководителя					
4	Выявлены нарушения, выписано предписание об их устранении, деятельность организации приостановлена					
5	Выявлены нарушения, выписано предписание об их устранении, в отношении некоторых работников предприятия вынесена дисквалификация					
6	Выявлены нарушения, выписано предписание об их устранении,					

		1ая проверка	2ая проверка	3ая проверка	4ая проверка	5ая проверка
	продукция предприятия отозвана из оборота					
7	Выявлены нарушения, возбуждено уголовное дело					
8	Нарушения не выявлены					
9	Иное _____ _____					
99	Отказ от ответа					

14. Воспользовались ли Вы правом обжалования вынесенными контролирующими органами решений?

- 1 да. Уточняющий вопрос: куда обжаловано? (*подчеркнуть*):
- вышестоящая инстанция (*переход к вопросу 14.1*)
- суд (*переход к вопросу 14.1*)
- другое _____ (*переход к вопросу 14.1*)
- 2 нет (*переход к вопросу 14.2*)
- 99 отказ от ответа

14.1. Результат обжалования (*по каждой проверке*):

- 1 решение контролирующего органа признано незаконным
- 2 решение признано законным
- 3 обжалование на рассмотрении
- 4 Иное (пояснить)
-

14.2. Почему Вы отказались от права обжаловать решение контролирующего органа (*по каждой проверке*)?

- 1 это требует больших временных и интеллектуальных затрат, привлечения консультантов
- 2 это бесполезно, контролирующие органы всегда докажут свою правоту
- 3 контролирующие органы правы в своем решении
- 4 лучше согласиться с решением, во избежание негативных последствий в будущем
- 5 Иное (пояснить)
-

99 затрудняюсь ответить

15. Как за последний год контрольно-надзорная деятельность ниже перечисленных органов повлияла на работу Вашей компании? (один ответ по КАЖДОЙ строке)

		Не сталкивались с этой организацией	Не мешает нашей работе	Немного мешают нашей работе	Сильно мешают нашей работе	Помогает нашей работе
1	УВД	1	2	3	4	5
2	Налоговая инспекция	1	2	3	4	5
3	Роспотребнадзор	1	2	3	4	5
4	Государственная противопожарная служба	1	2	3	4	5
5	Департамент здравоохранения Кировской области	1	2	3	4	5
6	Департамент лесного хозяйства Кировской области	1	2	3	4	5
7	Управление государственной службы занятости Кировской области	1	2	3	4	5
8	Департамент образования Кировской области	1	2	3	4	5
9	Департамент промышленного развития Кировской области	1	2	3	4	5
10	Государственная жилищная инспекция Кировской области	1	2	3	4	5
11	Управление торговли и потребительских услуг при Правительстве Кировской области	1	2	3	4	5
12	Управление охраны и использования животного мира Кировской области	1	2	3	4	5
13	Региональная служба по тарифам Кировской области	1	2	3	4	5
14	Управление охраны окружающей среды и природопользования Кировской области	1	2	3	4	5
15	Департамент культуры Кировской области	1	2	3	4	5
16	Управление ветеринарии Кировской области	1	2	3	4	5
17	Управление по делам архивов Кировской области	1	2	3	4	5
18	Государственная инспекция по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Кировской области	1	2	3	4	5
19	Департамент строительства Кировской области	1	2	3	4	5

		Не сталкивались с этой организацией	Не мешает нашей работе	Немного мешают нашей работе	Сильно мешают нашей работе	Помогает нашей работе
20	Управление защиты населения и территорий администрации Правительства Кировской области	1	2	3	4	5
21	Орган местного самоуправления (какой? _____)	1	2	3	4	5
22	Иной орган власти (какой? _____)	1	2	3	4	5

16. Какие проблемы возникают при проведении проверок в Вашей компании чаще всего (возможно несколько вариантов ответа)?

- 1 «Заказные» проверки (инициированные конкурентами и т.д.).
- 2 Прямые или косвенные намеки на необходимость «оплаты услуг»
- 3 Недостаточная компетентность должностных лиц, проводящих проверки
- 4 Несоответствие вынесенного предписания тому, что является нарушением.
- 5 Отвлечение специалистов компании, создание нерабочей обстановки
- 6 Иное _____
- 7 При проверках никаких проблем не возникает
- 99 Затрудняюсь ответить

17. Как часто в ходе проведения проверки проверяющие нарушают установленную законом процедуру (проверка без предписания, несоставление протокола и пр.)? (указать один ответ)

- 1 всегда (переход к вопросу 17.1)
- 2 в основном нарушает (переход к вопросу 17.1)
- 3 в основном не нарушает
- 4 никогда не нарушает
- 99 затрудняюсь ответить

17.1. Какие нарушения допускают проверяющие (возможно несколько вариантов ответа)?

- 1 Требование избыточных, по сравнению с законом, числа документов.
- 2 Избыточная частота проверок.

- 3 Нарушение правил проведения проверок, установленных нормативно-правовыми актами
 - 4 Проведение проверок не уполномоченными на это должностными лицами органов госконтроля
 - 5 Несоответствие предмета проверки указанному в распоряжении о проверке.
 - 6 Несоблюдение сроков проведения проверок.
 - 7 Проведение внеплановой проверки без согласования с прокуратурой.
 - 8 Не было уведомления о проведении проверки.
 - 9 При проведении проверок должностные лица руководствуются иными законодательными актами по сравнению с федеральным законом, регламентирующим процедуры проверок
 - 10 Иное (указать) _____
-

18. Как Вы бы в целом могли оценить деятельность системы лицензирования, контроля и надзора за бизнесом – как способствующую или препятствующую развитию бизнеса? (оцените по 10-балльной шкале, один ответ, от 1 до 10)

**Как препятствующую
развитию бизнеса**

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

**Как способствующую
развитию бизнеса**

99 Затрудняюсь ответить

19. Контактный телефон и ФИО респондента (заполняется интервьюером самостоятельно)

Благодарим Вас за помощь в проведении исследования!